

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации
Светланы Михайловны РУДОМЕТОВОЙ
на тему
«Современное состояние и языковые процессы
в островных мещерских говорах
Волгоградской области»,
(Волгоград, 2018)

представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 — русский язык

Автореферат диссертационного сочинения Светланы Михайловны Рудометовой на заинтересовавшую меня тему, с которой удалось познакомиться в прекрасном представлении автора в начале 2018 года на Всероссийском диалектологическом совещании «Лексический атлас русских народных говоров» в Институте лингвистических исследований РАН в Санкт-Петербурге, оправдал произведённое самое лучшее впечатление.

Чётко написанное *«Введение»* хорошо, логично, чётко организовано. Первый абзац очертил две важные составляющие исследования: 1) современное состояние островных мещерских говоров на территории Волгоградской земли с выявленными исследователем особенностями на трёх уровнях (фонетическом, грамматическом, прежде всего морфологическом, лексическом) и 2), что всегда интересует рецензента, выясненная в этом же диссертационном сочинении история появления данных говоров на указанной территории с их развитием на протяжении всего времени в условиях окружения новыми диалектными «соседями» (стр. 3). И, как видно из знакомства даже только с авторефератом, С.М. Рудометова показывает в связи с особенностями этой народной речи, как, несмотря на естественное

взаимодействие разных диалектных систем, жители двух обследованных населённых пунктов стойко, в большей или меньшей степени продолжают сохранять «своё» в отличие от «чужого», преодолевая сильное неизбежное влияние «внешней лингвистики» (Ф. де Соссюр).

Лаконично, но отчётливо определены все необходимые разделы «Введения» — узловые моменты любого, но особенно диссертационного сочинения. Как следует из описания полученных результатов, С.М. Рудометова сумела убедительно обосновать главную гипотезу, по-настоящему отвечающую и *актуальности*, и *научной новизне* проведённого исследования: говоры сёл Пещепное и Краишево являются общими по своему происхождению от материнских говоров, в целом сохраняют исконные типичные черты, но имеют тенденцию к расхождению между собой и в фонетической, и в грамматической, и в лексической системах (стр. 4).

Выдвинутые на защиту четыре положения (стр. 5–6) удачно не только показывают ценное в многогранной уровневой жизни исследуемых говоров, но и главные аспекты в проведённых наблюдениях с учётом научной зоркости диссертанта и логику рассказа, в котором совмещаются глубина и разумная экономия описания как главного метода исследования в данном произведении с рядом самых необходимых приёмов (стр. 4).

В результате читатель оказался хорошо подготовленным (помогли в меру приведённые иллюстрации конкретного лингвистического материала) к знакомству к изложению «*Основного содержания работы*» (стр. 7–19). Достаточно обоснованно изложены три главы с необходимыми для исследователя параграфами.

Первая глава «*Говоры изолированного типа*» содержит важные сведения об изолированных (островных) говорах вообще; о языковых особенностях рязанских и пензенских мещерских диалектах и об истории появления исследуемых в диссертации мещерских говоров на волгоградской территории, что создало для них «островной» характер (стр. 8–11). Такой историко-лингвистический экскурс интересен и полезен и для тех читателей, которые сталкиваются с похожей судьбой, более длительной, со своими причинами и языковыми последствиями совсем в других диалектных и исторических условиях (например, в связи с псковскими говорами).

Вторая глава «*Современное состояние фонетической и грамматической систем островных цокающих говоров Волгоградской области*» знакомит с современным положением островных указанных говоров в сложных взаимоотношениях с русскими говорами других систем, что, необходимо подчеркнуть, и познавал увлечённый и способный исследователь в основном самостоятельно, достойно продолжая начатое в известной мере другими учёными, тактично ссылаясь на них (стр. 11–15 и др. в автореферате). Большая часть изложения главы, судя по прочитанному (но в тексте диссертации, может быть, и не так), отведена фонетическим особенностям. Читателю бросилось в глаза, что особенности фонетические постоянно сопровождаются своевременными и помогающими привыкнуть к

незнакомым для рецензента говорам. Грамматические (морфологические в основном) особенности менее иллюстрируемы (но, опять-таки, это, вероятно, дефицит пространства в автореферате, а в диссертации представление материала осуществлено относительно обширнее). Или влияет следующее: *«Грамматические особенности прищепновского и краишевского говоров имеют очень большую схожесть с материнскими говорами Пензенской области»* (стр. 15). Интересно же замечание о том, что прищепновский говор более архаичен, чем краишевский (стр. 15).

При изложении же содержания работы по главам С.М. Рудометова даёт краткие, но информационно хорошо выраженные выводы не только в конце каждой главы, но и при переходе с одной темы изложения (фонетические особенности) к другой (грамматические особенности) (стр. 14).

Третья глава *«Современное состояние основных цокающих говоров с. Переценого и с. Краишева: лексико-семантические особенности»* освещает важную проблему, которая может свидетельствовать и о языковой картине носителей говоров, и о традициях, о значимости соответствующих народных лексем, и т. д. (стр. 15–19). С.М. Рудометова организовала рассмотрение и представление этого материала по тематическим группам в пределах которых выясняются специфические схождения / расхождения в речи местных жителей указанных сёл по разным направлениям: между говорами этих двух сёл; между говорами этих сёл, с одной стороны, и материнскими говорами — с другой; между говорами этих сёл, с одной стороны, и другими говорами русского языка, данные о которых содержатся в общедиалектных словарях, — с другой.

В каждом слове автореферата, в каждом слове выступления Светланы Михайловны, которое я слушала (думаю, так и во всех устных и письменных публикациях молодого учёного), чувствуется любовь к избранной проблеме, материалу, эрудиция (начитанность, отличное знание материала, уважительное использование трудов других учёных).

Автореферат, публикации (сужу и по теме каждой) дают хорошее и полное представление о завершённом диссертационном исследовании, представившем интересные в своей истории и современном состоянии островные говоры.

Читателю не хотелось искать никаких замечаний (чтение работы было увлекательным и лёгким по восприятию, несмотря на всегда сложный диалектный материал). А моё сетование о несколько неравномерном в кратком автореферате иллюстрировании разных уровней рассматриваемой речи указанных сёл можно, вероятно, будет восполнить возможным монографическим опубликованием работы Светланы Михайловны.

Полученные С.М. Рудометовой результаты, безусловно, можно использовать в научно-практических, педагогических занятиях, при расширении собственного кругозора и обучающихся. И, конечно, в соответствующих научных исследованиях.

Подчеркнём ещё раз, информативно составленный автореферат диссертации, публикации диссертанта хорошо представляют содержание научно-исследовательского труда автора.

Естественный вывод от знакомства с авторефератом законченного самостоятельного диссертационного исследования Светланы Михайловны Рудометовой: научная работа «Современное состояние и языковые процессы в островных мецгерских говорах Волгоградской области» (Волгоград, 2018) соответствует утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 критериям, предъявляемым к диссертациям. Автор работы, Светлана Михайловна Рудометова, бесспорно заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Отзыв написала —
— Костючук Лариса Яковлевна,

доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 — русский язык,
профессор,
профессор кафедры русского языка и
русского языка как иностранного
Федерального государственного
образовательного учреждения
высшего образования
«Псковский государственный университет»

180000. г. Псков, пл. Ленина, д. 2,
тел. (8-811-2) 29-70-74,
kafrus@pskgu.ru,
180025. г. Псков, ул. Западная, д. 12, кв. 77,
(8-811-2) 55-23-09 — дом.; 8-921-218-27-50 — моб.
anh57@yandex.ru



1 июня 2018 года

Рудометова по общему содержанию 

