

## Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук С.Н. Петренко

«Жанровые модели постфольклора в русской постмодернистской литературе  
последней четверти XX – начала XXI века» (Волгоград, 2017)

В данном исследовании автор ставит в качестве главной проблемы специфику взаимодействия двух разных эстетических систем – письменной литературы и фольклора – в новую культурную эпоху, эпоху кардинальной перестройки и трансформации классических, неоклассических и постклассических художественных принципов и жанровых форм. Постановка именно такой проблемы свидетельствует об умении молодого ученого выделять наиболее актуальные и малоизученные аспекты весьма традиционной для русской литературы проблемы *фольклоризма*. В этой работе, во-первых, она рассматривается, через обращение к литературе и фольклору, функционирующих в одной историко-культурной ситуации, во-вторых, в качестве главного объекта анализа выбран жанровый уровень, ибо именно жанровые модели конденсируют в себе наиболее общие и художественно значимые особенности в жизни искусства в определенные периоды. В таком подходе легко увидеть творческое развитие важнейшего и по сей день положения, которое выдвинул и убедительно обосновал основоположник волгоградской филологической школы Д.Н. Медриш, о том, что литература и фольклор – это «две составные части одной метасистемы – словесного творчества».

Принципиально значимым для данного исследования является выбранный материал: с одной стороны, это произведения признанных мастеров постмодернистской литературы (Ю. Мамлеев, Л. Петрушевская, В. Сорокин, И. Иртеньев, Т. Кибиров и др.), а с другой, т.н. сетевая словесность, которой, как справедливо отмечает автор, «присущи такие конституирующие признаки фольклора, как коллективность творчества, анонимность (точнее,

замена реального автора виртуальным, имени – условным псевдонимом-«ником»), вариативность текста, его воспроизведение в измененных копиях, использование определенного набора клише» (с. 19). Благодаря такой эстетической «широте» резче и явственнее проступают те общие особенности постмодернистской литературы, которые объединяют ее и постфольклор в сложное, но единое целое.

Весьма интересным и содержательным представляется и анализ конкретных произведений в их соотнесении с фольклорными текстами, в частности, сопоставительный анализ садистского стишка и постмодернистской прозы и поэзии. Автор убедительно обосновывает возможность и необходимость такого сопоставления тем, что именно в 1970-1980-е годы в фольклоре и литературе разворачиваются сходные процессы, обусловленные «кризисом коммунистической идеологии и сменой духовных ориентиров» и поиском «новых форм выразительного языка искусства» (с. 15). С.Н. Петренко совершенно справедливо называет эти процессы «типологически сходными».

Установка на типологический анализ взаимодействия отмеченных эстетических систем (литература и фольклор), определяющая методологию данного исследования, на наш взгляд – его самая сильная и перспективная сторона.

Однако в некоторых случаях автор не совсем точно использует термины, в результате чего возникает иллюзия наличия генетических связей между анализируемыми фольклорными и литературными жанрами. Так на с. 17 автор пишет: «В параграфе 3.4 «Мотивная структура садистского стишка в русской постмодернистской литературе» анализируются особенности *преломления* (выделено мною – М.М.Г.) мотивов садистского стишка в литературе русского постмодернизма», хотя в самом параграфе нет никаких доказательств того, что в стихотворении И. Иртеньева «Съедобное» и рассказах В. Сорокина «Настя» и «Банкет» преломлены мотивы именно садистских стишков. Не совсем корректным также представляется



утверждение, что «особенно активно *используется* (выделено мною – М.М.Г.) система мотивов и образов садистского стишка в рассказах Ю. Мамлеева «Нога», «Утопи мою голову», «Жених»». Типологическое схождение здесь показано убедительно и аргументировано, но наличие генетической связи образов и мотивов классических произведений Ю. Мамлеева с образами и мотивами садистских стишков, даже если автор убежден в этом, требует дополнительного обоснования.

Еще одно место в автореферате также вызывает желание вступить в спор с автором – это его утверждение, что написание текста пирожков «строчными буквами, без знаков препинания» можно считать своеобразной имитацией «устной речи», которая характерна «для языка членов интернет-сообщества» (с. 20). Как известно, эта традиция уже более века существует в европейской поэзии и поэтому сегодня воспринимается как поэтическая норма. Непонятно также и то, почему такое написание в интернет-сообществах определяется как имитация устной речи, а не как особый тип письменной речи, главным принципом которой является, с одной стороны, экономия усилий по созданию текста – набирать в одном регистре проще, чем в двух, а с другой – как особенность именно интернет-языка как особой разновидности молодежного сленга?

Указанные замечания и поставленные вопросы отнюдь не снижают общего высокого научного характера данного исследования, они скорее следствие новизны подходов, смелости некоторых решений. Поэтому выводы, к которым автор работы приходит в Заключение, не только обобщают все сделанное в работе, но и намечают новые аспекты изучения процесса взаимодействия литературы и фольклора в современном культурном процессе.

Результаты исследований диссертанта найдут практическое применение в научной и учебной деятельности в вузах, колледжах, гимназиях и профильных филологических классах средней школы. Достоверность теоретических результатов обеспечивается глубоким и тщательным анализом

фольклорных и литературных произведений, серьезным теоретико-литературным материалом, привлекаемым в ходе анализа.

Автореферат диссертации С.Н. Петренко «Жанровые модели постфольклора в русской постмодернистской литературе последней четверти XX – начала XXI века» дает целостное и законченное представление о самой работе. В нем с необходимой полнотой и точностью изложены концептуальные основы исследования, цель работы и задачи, которые необходимо было решить для достижения поставленной цели. Четко обозначена структура работы, авторская логика и принципы обоснования выдвигаемых идей и утверждений. Все это в итоге позволяет сделать вывод, что само диссертационное исследование является самостоятельным, актуальным, современным и имеющим значительную практическую значимость. Основные результаты работы отражены в большом количестве публикаций, включая и издания, рекомендованные ВАКом, что обеспечило знакомство научной общественности с главными положениями и результатами данной диссертации.

Автореферат диссертации Петренко С.Н. «Жанровые модели постфольклора в русской постмодернистской литературе последней четверти XX – начала XXI века» свидетельствует о том, что данная диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует пунктам 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Матлин Михаил Гершенович, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка, литературы и журналистики ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова.

432071, РФ, г. Ульяновск, площадь 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, 4, тел. 8(8422) 44-11-69, [matlin@mail.ru](mailto:matlin@mail.ru),

14.03.2017 г.

